**VI. fejezet**

**"... A KULTÚRÁBAN REJLIK A ZÁLOGA ANNAK, HOGY MÉG A LEGNAGYOBB KATASZTRÓFÁK UTÁN IS ÚJ ÉLET ÉS ÚJ FEJLŐDÉS SARJADHAT..." (Klebelsberg Kuno)**

**1. A Bethlen-kormány kultúrpolitikája**

Az új korszak gondolkodásmódjának irányvonalát az szabta meg, hogy a háborúból vesztesként kikerülő Magyarországot a kultúra segtsgével jra talpra kell álltani. Ennek legkzenfekvőbb, legkönnyebben elérhető eszköze az iskolai nevelés és oktatás volt. Hamarosan megjelent a kultúrkormányzat rendelete, mely a hazafias szellem iskolán keresztül való polását és erősítését írta élő, mert *"...a nevelés az az eszköz, amelynek segítségével a társadalom örökösen megújítja saját létének feltételeit..."* [[1]](#footnote-1), s ezért már 1919. októberében megfogalmazódott, hogy minden tanterem a *"...magyar nemzeti szellem és a keresztény erkölcs temploma legyen..."* [[2]](#footnote-2)

A Trianon okozta sokkot Klebelsberg Kuno kultuszminiszter tudásberuházással kívánta gyógyítani, és hozzá is fogott a fokozatos modernizáláshoz. *"A magyar hazát ma elsősorban nem a kard, hanem a kultúra tarthatja meg és teheti ismét naggyá"*-mondta székfoglalójakor, de akkor már életben volt a testnevelésről szóló 1921. évi LIII. tc., ami *"...az elmaradt hároméves katonai szolgálatot akarta a levente-intézmény életrehívásával helyettesíteni. "* [[3]](#footnote-3)

A törvény értelmében minden 12 év fölötti fiú leventeköteles volt 21 éves koráig. Simontornyán a leventék oktatásával főleg Mohos János és Kosztolányi István katolikus tanítók foglalkoztak. Egyetlen forrást szeretnék csak „levente-ügyben” idézni, mert nem tartozott szorosan az elemi iskola tevékenységi köréhez, de meghatározója volt a kor szellemének. Ez a forrás pedig az a felhívás, ami 1927. február 14-én látott napvilágot és az oktatás megindítását propagálta: ***"Miután a levente köteles ifjak rendszeres oktatása e hó 20-án megkezdődik és az oktató órákon való megjelenés a legszigorubban lesz ellenőrizve, felhivjuk a 12-21 éves levente-köteles ifjak szülőit és munkaadóit, hogy gondoskodjanak arról, hogy az ifjak az oktatóórákon mindig a legpontosabban jelenjenek meg mert a törvény szerint a leventékért azok szülője, illetve munkaadója felelős. Az oktatási órák vasárnaponként 2tő1 4 óráig lesznek megtartva a vásártéren."*** [[4]](#footnote-4)

A klebelsbergi kultúrpolitikában nagy hangsúlyt kaptak a nép művelődését szolgáló és a népoktatást fejlesztő intézkedések, ugyanis a kultuszminiszter azt vallotta, hogy emelni kell a néptömegek értelmi színvonalát, mert szüksége van az országnak az elsőrangú szakemberekre, vagyis *"...kormányzati programmá lépett elő a népesség iskolai végzettségének emelése..."* [[5]](#footnote-5) Az ő minisztersége alatt bontakozott ki, erősödött meg, vált rendszeressé a hároméves továbbképző (ismétlő, majd gazdasági ismétlő) iskola rendszere is. *"A továbbképző iskola nagyon fontos nemzetnevelői szempontból, mert a mindennapi iskolát végzett tanulóknak csak 5 %-a megy magasabb (polgári- és közép-) iskolába, a többi nem folytatja tanulmányait s csak a továbbképző iskolában mvelődhetik. A 12-15 éves serdülő fiúk és leányok pedig különösen reá vannak utalva erkölcsi vezetésre és oktatásra."* [[6]](#footnote-6) Ebben az időben bontakozott ki egy óriási népiskolai program, melynek keretén belül a vidéket 5 km-es sugarú körökre osztották, és törvénnyel kötelezték a törvényhatóságokat vagy a birtokosokat, hogy népiskolákat szervezzenek. Emellett létrehozták 5 millió korona alaptőkével az Országos Népiskolai Építési Alapot a program finanszírozására, s így rövid *"...három év alatt tezer... tanterem épl Magyarországon."* [[7]](#footnote-7) Ebből részesült a simontornyai református elemi népiskola is, de erről majd később szólok.

Huszti József szerint távol állt a minisztertől az oktatás államosítása, és nem is akart lemondani a történeti egyházak közreműködéséről, sőt tartotta magát ahhoz az alapelvéhez, hogy *"...az állam és a történeti egyházak Magyarországon nem lehetnek az iskolaügy területén sem versenytársak."* [[8]](#footnote-8) Tervei között szerepelt a tankötelezettség 14 éves korig való felemelése, és olyan programot dolgozott ki, amely szerint a nyolcosztályos népiskola 10-12 év után fokozatosan bevezethetővé vált volna.

**2. Az 1920-as évek oktatásügyi gondjai Simontornyán**

A nagy történelmi események elmúltával a hétköznapok problémái váltak a jegyzőkönyvek főszereplőivé. 1920. június 6-án az iskolaszéki elnök jelentette, hogy a ***"...Kir. Tanfelügyelö úr június hó 1-én az iskolákat meglátogatta s 2 tanterem világitását és a térképbeli hiányosságot kifogásolta."*** [[9]](#footnote-9) Az új tanév kezdete után 2 hónappal kiderült, hogy az 1. osztály létszáma 80 főre duzzadt. Megint csak az állami gondozott gyermekek okozták a létszámduzzadást. Erre utal az alispánnak szóló 1922-es irat, ami szerint ***„420 tanköteles gyermek iratkozott be”***, de hamar megcsappant a számuk, ugyanis ***„…a menhelyi gyermekek nagyrésze elment Simontornyáról, mert a nevelőszülők a csekély tartásdíjért nem voltak hajlandók őket tovább is tartani.”*** [[10]](#footnote-10), s ezért úgy döntött az iskolaszék, hogy ***"...a 80 létszámú I. osztály választassék ketté, s az igy szétválsztott osztály kezelésére még egy taner alkalmaztassék ..."*** illetve ***"...kerestessék meg az állami iskola gondnoksága, aziránt, hogy ha az állami iskola befogadó képessége megengedné, ne lehetne-e oda 20 első osztályos tanulót átutalni."*** [[11]](#footnote-11) Egyikre sem került sor, mert megváltozott az osztály létszáma.

Időközben a fiatal férfi tanítók (holttá nyilvánításuk után) szerencsésen hazatértek az orosz hadifogságból. Horváth Vilmos és Sisitka Gyula legelőször szabadságot kért, hogy kipihenhessék a több éves fogság fáradalmait. Orvosi igazolás ellenében meg is kapták ezt, de igazából soha nem tértek vissza hosszabb időre a simontornyai római katolikus elemi népiskolába.

A megélhetés pedig egyre csak drágult. Az infláció miatt a politikai község duplájára emelte a kántortanítókat megillető szénajárandóság megváltási összegét, de az még mindig annyira kevés volt, hogy Takács Ferenc rk. igazgató-tanító azt kérte, hogy ***"...mindennemü pénzbeli váltságait a nehéz megélhetési viszonyokra való tekintettel változtassa vissza természetbeni járandóságra úgy mint a dijlevelében foglaltatik."*** [[12]](#footnote-12)

Az iskola fűtése is már évek óta gondot okozott. Az egy hónapos rendkívüli téli szünetek csak enyhíteni tudták a problémát, de megoldást nem nyújtottak, s ezért újabb ötlettel próbálkoztak: ***"...kívánatos volna az egyfolytában való tanitás, hogy d.u. ne kelljen fűteni, de meg azért is hogy több gyermek messze lakik s ezeknek egy utját lehetne ez által megmenteni."*** [[13]](#footnote-13) Emellett a IV. osztály tantermében újra kellett rakatni a kályhát, mert veszélyessé vált.

A következő (1923.) évben keletkezett iratokból kiderült, hogy az iskola épületét a háború kezdete óta szakember helyett az asszonyok meszelték, a melléképületeket pedig még ők sem. A szakszerű, nagy fertőtlenítés így erre az idszakra már elodázhatatlan feladattá vált. A megnövekedett működési költségek miatt emelték a római katolikus iskolába járó izraelita és ágostai evangelikus tanulók iskolai illetékét.

Az 1924. június 15-i iskolaszéki jegyzőkönyv arról tudósít bennünket, hogy a miniszter úr. ***"...a beszüntetett áll. elemi népiskola felszereléséből 16 db padot a simontornyai r. kath. népiskola részére volt kegyes kiutalni"*** [[14]](#footnote-14) A padok kevés száma arra enged következtetni, hogy az állami elemi iskola nemigen lehetett népszerű. Ugyan -minden bizonnyal- a menhelyi gyermekek oktatására hozták létre, de a nevelőszülők inkább adták a saját vallásuknak megfelelő római katolikus vagy református iskolába. A 16 pad összesen 40-50 tanuló befogadására volt csak képes, s valószínűleg meg sem tudta tölteni azokat, mert különben nem kellett volna megszűnnie.

1925. aug. 16-án az iskolaszéki jegyző ismertette a tanfelügyelő által javasolt tanítási módot, amivel maga is egyetértett. Eszerint ***"...a leány gyermekeket lehetőleg női tanerő, a fiú gyermekeket pedig férfi tanerő tanítsa. Inditványozza, IV, V és VI. osztlybeli fiú és lenygyermekek klön-külön tanteremben tanuljanak, s e fiú gyermekek tantásával Mohos János, s a lenygyeremekek tantásval pedig Seress Istvánné bizassék meg."*** [[15]](#footnote-15) Az iskolaszék az indítványt egyhangúlag elfogadta annál is inkább, mert ez volt a jól bevált gyakorlat, s csak ***"...a tanerők hinya következtében tértek t az elmult vek rendjére. "*** [[16]](#footnote-16)

Az 1925-ös Vegyes iratok közül került elő a Magyar Királyi llami Gyermekmenhely felhívása. Ez a népjóléti és munkaügyi miniszter 140.000/924. IV. szám rendeletére hivatkozott, amely szerint újjászervezik a menhelyekben gondozott gyermekek ellátását, szülői szeretetre alapuló nevelőszülői hálózatot építenek ki. Ennek propagálását kérték a helyi községi elöljáróságtól, az iskolaszéktől és a plébánostól. A "nemzetmentő" ügy hangoztatása mellett ismertették a felemelt tartásdíjak összegét is. ***"0-2 éves korig havi 2 arany korona, napi 1 liter tej, havi 1 kg cukor, 1/2 kg szappan és 1/2 liter petroleum. 2-7 éves korig havi 4 arany korona, 7-12 éves korig havi 3 arany korona, 12 éven felülieknél havi 2 arany korona."*** [[17]](#footnote-17)

A háború utáni propaganda és a példamutatás készsége olyan jl működött, hogy az igazgató-tanító Takács Ferenc is elvállalt egy menhelyi gyermeket (még az általános felhívás előtt), Bléderer Jánost, aki kb. 1913-ban született és az 1923/24-es tanévben l.osztályos tanuló volt. [[18]](#footnote-18) A gyermek érdemjegyei év végére szépen feljavultak. Különösen "éneklés" tantárgyban mutatott meglepő javulst, mert a félévi 4- es év végére 1 -re változott.

**3. Az 1923/24. évi anyakönyv tükrben**

A római katolikus elemi népiskola fennmaradt anyakönyvei közül az 1923/24-es a legrégibb. Legfontosabb adatai a következők:

l. osztályos 32 fő

2. osztályos 29 fő

3. osztályos 54 fő

4. osztályos 56 fő

5. osztályos 37 fő

6. osztályos 13 fő, vagyis összesen 221 tanulója volt.

Ebből kitűnő tanuló 8 fő, jeles 2 fő. Közöttük találjuk Fried Pál bőrgyáros gyermekeit és Pillich Ferenc gyógyszerész leányát is. Az összes bukott tanuló 28 fő (12,6 %) volt. Mulasztás miatt 9-en nem léphettek magasabb osztályba, közülük 1 tanulónál olvasható a "ruhátlan" bejegyzés. A menhelyi gyermekeknél nincs külön megjelölés, csak az adatokból (más vidéken való születés és más gondviselő név) lehet némileg következtetni az állami gondozottság tényére. Ezt 10 tanulónál lehet elég nagy valószínűséggel megállapítani. A rk. elemi iskolába 4 izraelita, 2 református és 1 evangélikus gyermek is tanult, természetesen a kirótt tandíj megfizetése után. A szülők, gondviselők főleg mezőgazdasági munkával foglalkoztak, de erre később még visszatérek.

**4. Jelentés az 1925/26. évről a tamsi esperesi kerülethez**

A jelentésből kiderül, hogy az iskola öt tanítói állással rendelkezett, és öt tanteremben folyt az oktató-nevelő munka. A tantermek adatairól ez az egyetlen fennmaradt forrás, s igen nagy segítséget nyújtott az iskola alaprajzának összeállításakor :

1. osztály tanterme 6.00 x 5.80 m

2. osztály tanterme 8.20 x 6.50 m

3. osztály tanterme 8.60 x 6.00 m

4. osztály tanterme 8.20 x 6.50 m

5-6. osztály tanterme 3.60 x 6.50 m

A tantermek tisztasgáról egy állandó takarítónő gondoskodott ***"nem egészen megfelelően".*** [[19]](#footnote-19)

Az előírt 227 munkanapot nem tartotta be az iskola, ugyanis néhány nappal később kezdte a tanítást és ugyancsak néhány nappal korábban fejezte be. A plébános heti 10 órában oktatta a hittant.

A mulasztásokról is részletes adatok állnak a rendelkezésünkre:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Igazolt mulasztás | Igazolatlan mulasztás |
| 1. osztály | 98 nap | 12 nap |
| 2. osztály | 289 nap | 48 nap |
| 3. osztály | 314 nap | 52 nap |
| 4-6. osztályos fiúk | 116 nap | 26 nap |
| 4-6. osztályos leányok | 81 nap | 18 nap |
| Összesen: | 898 nap | 156 nap |

Az igazolatlanul mulasztók szüleit megbirságolták, de az összegre nézve nem közöl adatot az évi jelentés. Tolna Megye Önkormányzati Levéltárában is csak az 1924-es büntetésről találtam bizonylatot. Az összeg itt 1210 korona [[20]](#footnote-20) volt, ilyesmi összeg lehetett az 1925/26-os év bírsága is.

A tanítók a gyermekeket elvezették a templomba, s ott kellő felügyeletet gyakoroltak felettk. A tanulókat ellátták a szükséges tankönyvekkel és tanszerekkel, az iskolát is a megfelelő felszereléssel. Az iskolaépület és a tanítói lak is jó karban volt, legalább is a plébános-helyettes szerint.

A 36. sorszámú rovat a tanítók adatairól érdeklődik. Ebből kiderül, hogy

* Takács Ferenc igazgató-tanító 46 éve tanít, abból 27 éve Simontornyán kántortanító. A 2. osztályt vezeti, melynek létszáma 33 fő.
* Seressné Fodor Rózsi osztálytanító 26 éve dolgozik Simontornyán. A 47 fős 4-6. osztály leányait tanítja.
* Hecskóné Takáts Margit 9 éve tagja a tantestületnek és a 40 fős l. osztály nevelője.
* Fodorné Takáts Ilona 2 éve dolgozik itt és a 3. osztályosokat vezeti, akik 39 főt számlálnak.
* Mohos János az új tanerő 1 éve érkezett és a 40 fős 4-6. fiú osztályt irányítja.

Az iskola összlétszáma így 199 fő, a három ismétlő osztály (gazdasági ismétlő iskola) létszáma pedig 162 fő volt. A 361 diákot a rk. tantestület öt tagján kívül még Pereczes Terézia református tanítónő is oktatta.

Ebben az időben a kántortanító helyi járandsága 87 egységnyi, az állami támogatás pedig 13%-os volt. Az osztálytanítók fizetését 50-50%-ban vállalta az egyházközség és az állam. A plébános havonként látogatta az osztályokat, a kerületi tanfelügyelő évente egyszer ellenőrizte az iskolát. Az 1926-os évről a kiályi tanfelügyelő a következőket állapította meg: ***„…a tantermek tisztántartása nem felel meg a követelményeknek, kifogásolta az iskolaudvar kicsinységét, a tantermek ablakainak alkalmatlan elhelyezését, az ajtók rosszaságát, s végül a klozettok elhelyezését.”*** [[21]](#footnote-21) Szülői értekezletet nem hívott össze az iskola ***"...érdeklődés hiánya miatt."*** [[22]](#footnote-22)

A tanítók által elért tanítási eredményeket viszont név szerint közölte az éves jelentés. Eszerint:

- Takáts Ferenc jeles

- Seressné Fodor Rózsi jeles

- Fodorné Takáts Ilona jeles

- Hecskóné Takáts Margit kitűnő

- Mohos János kitűnő.

Mindegyik tanító magatartása példásnak mutatkozott, így fegyelmi eljárás senki ellen nem indult. Kitüntetésben senki nem részesült.

A beíratási díjakból 1.220.000 korona folyt be, amit a tanítói és ifjúsági könyvtár gyarapítására használtak fel. Rá is fért, mert 78 illetve 150 darabból állt összesen.

Az éves jelentést P. Kováts Raymund plébános-helyettes, az iskolaszék egyházi elnöke írta meg.

**5. Az új igazgató-tanító**

1926 augusztus 17-én id. Takáts Ferenc [[23]](#footnote-23) (A Takáts írásmóddal először az 1925/26-os jelentésben találkoztam. Előtte az iratokon a Takács név szerepelt.) nyugdíjaztatása miatt kántortanító-választásra került sor. A pályázatra heten jelentkeztek. Közülük ***„Takáts Ferenc Dániel kántor tanító győrszemerei lakos”***-t [[24]](#footnote-24), id. Takáts Ferenc fiát választotta meg az iskolaszék. A szavazás egyhangú volt. (Igazgató-tanítóvá való kinevezése nem egészen két év múlva, 1928. május 31-én történt ***„…figyelembe véve eddigi kiváló működését és példás magatartását.”*** [[25]](#footnote-25))

Hamar kiderült, hogy újra szűk az iskola, és ***"... az I. osztály túlzsúfoltsága az eredményes tantást majdnem lehetetlenné teszi."*** [[26]](#footnote-26) Méginkább nehezítette a helyzetet, hogy nem várhattak kisebb létszámot az elkövetkezendő években sem, s ezért nem halaszthatták tovább a VI. álláshely megszervezését. Az iskolaszék úgy döntött, hogy legfeljebb 10 %-os helyi hozzájárulást vállalnak a tanító béréből és a törvényes lakbért biztosítják a számára, mert a fejlesztést ***"...az áll. gyerm. menhelyi növendékek 30-at meghaladó száma teszi szükségessé."*** [[27]](#footnote-27) Eredetileg emeletet terveztek ***"a már előre... e célra így épített 2 utcai részen fekvő tanterme fölé..."*** [[28]](#footnote-28), de a magas költségek miatt (50.605.- pengő) hamar letettek róla. Az állam maximum 10.000.- pengőt tudott biztosítani az iskolabővítésre, így az -régi szokás szerint- halasztgatódott évről évre. A tanteremhiányt bérépülettel ill. váltakozó tanítással oldották meg, de a VI. tanítói állást meg kellett szervezniük. Ehhez az egyházközség végül nem a tervezett 10, hanem 20 %-os helyi javadalommal és tantói lakással járult hozzá.

1928-ban két olyan új tag érkezett az iskolához, akik hosszú ideig itt is maradtak: Kosztolányi István és felesége, Kosztolányi Istvánné Molnár Olga. Itt jegyezném meg, hogy a 20-as évek „vándorló” tanítóiról nem szlok, mert túl kevés időt töltöttek a községben, nem írták be nevüket az itt élők szívébe, vagy emlékezetébe. Nevük csak a mellékletben olvasható.
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